



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3702/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. u stečaju, OIB 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Ivana Jukića iz Dugog Rata, Poljička cesta 67 A, OIB 71706068963, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ostojić, odvjetnik u Splitu, Šibenska 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-69 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-69 od 26. srpnja 2024. u točkama I.b), II. i III. izreke u dijelu u kojem je tražbina vjerovnika Ivana Jukića iz Dugog Rata označena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i rješava:

I. Tražbina vjerovnika Ivana Jukića, Dugi Rat, Poljička cesta 67 A, OIB 71706068963 u iznosu 43.164,20 EUR utvrđuje se kao tražbina prvog višeg isplatnog reda.

II. Tražbina prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Ivana Jukića, Dugi Rat, Poljička cesta 67 A, OIB 71706068963 osporena je u iznosu 13.793,83 EUR.

III. Upućuje se vjerovnik Ivan Jukić Dugi Rat, Poljička cesta 67 A, OIB 71706068963 za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 13.793,83 EUR u roku od 8 dana od dana primitka odluke ovog suda pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. u stečaju radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio priznate tražbine i razvrstao ih u isplatne redove (točke I.a) i I.b) izreke), utvrdio osporene tražbine (točka II. izreke) i uputio ovlaštene osobe na pokretanje parnica u pogledu tražbina koje su osporene (točke III. i IV. rješenja).

2. Prvostupanjski sud je između ostaloga, pobijanim rješenjem prijavljene tražbine vjerovnika koji su bili u statusu profesionalnih sportaša i trenera kod stečajnog dužnika svrstao u drugi viši isplatni red. Prvostupanjski sud je ocijenio da su navedeni vjerovnici tražbine prijavili na temelju prethodno sklopljenog predstečajnog sporazuma od 16. veljače 2021. kao ovršne isprave, koji je donesen u predstečajnom postupku koji se ranije vodio nad dužnikom. U predstečajnom postupku istovjetne tražbine bile su svrstane u drugi viši isplatni red, jer je u sudskoj praksi zauzeto pravno shvaćanje da potraživanja proizlaze iz sklopljenog ugovora sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost pa sporna potraživanja ne predstavljaju privilegirane tražbine iz radnog odnosa. O tom pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dopustio podnošenje revizije, o kojoj još uvijek nije odlučeno. Kako su sva potraživanja nastala i dospjela prije stupanja na snagu Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 141/22; dalje: Zakon o sportu/2022), prvostupanjski sud je ocijenio da se odredba čl. 11. st. 12. Zakona o sportu/2022 ne primjenjuje na vjerovnikova potraživanja. Citiranom odredbom propisano je da u slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost, smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu.

3. Protiv pobijanog rješenja vjerovnik Ivan Jukić je podnio žabu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupovnog prava.

4. Vjerovnik je u žalbi naveo da prvostupanjski sud pogrešno propustio primijeniti citiranu odredbu čl. 11. st. 12. Zakona o sportu na njegovo potraživanje, jer je Zakon o sportu stupio na snagu 1. siječnja 2023. i primjenjuje se na sve stečajne postupke koji su otvoreni nakon stupanja na snagu tog Zakona. Suprotno tumačenje, da se Zakon o sportu/2022 ne primjenjuje na pravne odnose koji su nastali prije 1. siječnja 2023. doveo bi profesionalne sportaše u neravnopravni položaj, jer bi jedni imali privilegirani status radnika, a drugi ne bi.

5. Vjerovnik ističe da je sudska praksa Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu i Suda Europske unije u Luxembourg u zauzela shvaćanje da se profesionalnim sportašima mora priznati status radnika u sportskim klubovima s kojima su potpisali ugovore o profesionalnom igranju, iz razloga što ugovor mogu potpisati isključivo s jednim sportskim klubom koji ih plaća za njihovo igranje, što ih čini ovisnim upravo o klubu s kojim imaju potpisan ugovor o profesionalnom igranju.

6. Vjerovnik objašnjava da je praksa Suda Europske unije u Luxembourg razvila autonomno tumačenje pojma radnik, neovisno o formalnoj kategorizaciji u nacionalnom zakonodavstvu. Za donošenje ocjene je li netko radnik u smislu izvora

europskog prava potrebno je utvrditi je li osoba u određenom razdoblju osobno u korist druge osobe i prema njenim uputama obavljala posao u zamjenu za naknadu. Smatra da su svi ti uvjeti ispunjeni i kod profesionalnih sportaša.

7. Vjerovnik dostavlja i mišljenje pravne teorije - znanstveni rad mr. sc. Iris Gović Penić „Utjecaj pojma radnika u praksi Suda EU-a na primjenu Zakona o radu“ - časopis „Pravo i porezi“ broj 7-8/19 i 8/19.

8. Konačno, vjerovnik ističe da smislenim tumačenjem Stečajnog zakona i Zakona o sporu profesionalnim sportašima treba osigurati privilegirani položaj u odnosu na ostale vjerovnike, jer su oni svojim radom - igranjem za klub omogućili da klub sudjeluje na natjecanjima i da opstane.

9. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbene navode te ih je ocijenio neosnovanima. Ponovio je ranije ističane tvrdnje o tome da su vjerovnici prijavili potraživanje po osnovi ovršne isprave - predstečajnog sporazuma od 16. veljače 2021. iz postupka koji se vodio pod poslovnim brojem St-575/2019, u kojem su one uvrštene u drugi viši isplatni red.

10. Vjerovnikova žalba je osnovana.

11. Ovaj sud je ispitao rješenje u pobijanom dijelu (točke I.b), II. i III. izreke) na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

12. Prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbu čl. 11. st. 12. Zakona o sportu/2022 u ovoj pravnoj stvari, kojom je propisano da u slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost, smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu. Zakon o sportu/2022 je stupio na snagu 1. siječnja 2023. i treba ga primijeniti u svim stečajnim postupcima koji su otvoreni nakon njegovog stupanja na snagu.

13. U ovoj pravnoj stvari stečajni postupak je otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-262/2023 od 14. ožujka 2024. Zbog toga se u njemu primjenjuje citirana odredba čl. 11. st. 12. Zakona o sportu, koja profesionalnim sportašima u slučaju vođenja stečajnog postupka na klubom, što je i stečajni dužnik izričito priznaje status radnika. Ovom izmjenom zakona je razriješena pravna dilema oko položaja takvih vjerovnika u stečajnom postupku. Pri tome je neodlučno vrijeme kada su potraživanja nastala i kakav je status istim potraživanjima bio priznat u predstečajnom postupku, koji se vodio u vrijeme kada takva zakonska odredba nije postojala.

14. Sukladno odredbi čl. 138. st. 1. SZ-a, propisano da je da između ostaloga u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze i tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa.

15. Kako nije sporno da je tražbina vjerovnika Ivana Jukića proizašla iz sklopljenog ugovora o profesionalnom treniranju od 30. lipnja 2014. (što proizlazi očitovanja stečajnog upravitelja o prijavljenim tražbinama sa ispitnog ročišta održanog 10. srpnja 2024.), dakle riječ je o potraživanjima profesionalnog sportaša, koja su po izričitim odredbama zakona (čl. 11. st. 12. Zakona o sportu) izjednačena s tražbinama iz radnog odnosa, proizlazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo svrstavši vjerovnikovu tražbinu u drugi viši isplatni red.

16. Vjerovnik žalbom ne dovodi u pitanje pravilnost pobijanog rješenja u odnosu na visinu dijela priznate i osporene tražbine, zbog čega ovaj sud nije ispitivao rješenje u tom dijelu.

17. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3086f-91db5**

Kontrolni broj: **0af72-1cbb1-08b11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.